# Дело № 5-1-2201/2025

УИД \*

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

г.Нягань ХМАО-Югры 17 января 2025 года

Мировой судья судебного участка №1 Няганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Волкова Л.Г.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, Алиева А.А.,

рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении Алиева Артура Алиевича, \* года рождения, уроженца \*, гражданина РФ, работающего \*, зарегистрированного и проживающего по адресу: ХМАО-Югра, \*,

о совершении правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 настоящей статьи,

У С Т А Н О В И Л:

21 ноября 2024 года в 16 часов 15 минут на перекрестке проспекта \* ХМАО-Югры Алиев А.А., управляя транспортным средством \*, государственный регистрационный знак \*, осуществил проезд перекрестка на запрещающий (желтый) сигнал светофора, тем самым нарушил пункт 6.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, повторно в течение года.

При рассмотрении дела об административном правонарушении Алиев А.А. с протоколом не согласился, вину не признал, пояснил, что двигался по улице \* в сторону ТРЦ «\*». На перекрестке улицы \* был вынужден встать в левую полосу, так как правая полоса была занята дорожной техникой, убирающей снег. Перед ним был трактор, который был намерен повернуть налево, и препятствовал его проезду прямо. В тот момент, когда трактор освободил ему проезжую часть, он продолжил движение, так как находился на переходном переходе, не увидел, что на светофоре загорелся желтый свет, так как светофор ему не было видно из-за едущего впереди грузового автомобиля. Считает, что, поскольку он выехал за стоп-линию, находился на пешеходном переходе, в соответствии с пунктом 13.7 ПДД РФ, продолжив движение, завершал пересечение перекрестка. Кроме того, считает, что сотрудником ГИБДД в ходе рассмотрения дела неверно были указаны границы перекрестка, поскольку из представленных им фотографий видно, что начало закруглений проезжей части начинается уже на переходном переходе, соответственно, на указанном перекрестке пешеходный переход находится в границах перекрестка, что не противоречит ПДД. Также считает, что сотрудником ГИБДД не верно был установлен объект правонарушения, поскольку он неоднократно указал на другой автомобиль, который двигался по правой полосе, за которым они и начали движение, но не догнав его, остановили его транспортное средство. Сотрудники ГИБДД, являясь в тот момент участниками дорожного движения, не могли видеть момент въезда его автомобиля на перекресток, поскольку обзор им закрывал впереди стоящий автомобиль, и факт был установлен сотрудником ГИБДД только в ходе просмотра видеозаписи в судебном заседании, и не является фактом, установленным при составлении протокола. Представил доказательства.

Допрошенный при рассмотрении дела об административном правонарушении 10 января 2025 года в качестве свидетеля старший инспектор ДПС ГИБДД ОМВД России по г.Нягани С\* П.А. мировому судье пояснил, что находились на маршруте патрулирования, двигались по улице \*, по направлению к проспекту \*. Находясь на перекрестке улицы \*, с левым поворотом, они увидели, что автомобиль \* находился за границами перекрестка и выехал на перекресток на желтый сигнал светофора и закончил маневр, когда уже горел красный свет. Считает, что водитель, увидев, что загорелся желтый свет, должен был проехать пешеходный переход и остановиться, при этом его транспортное средство не мешало движению других транспортных средств.

Изучив материалы дела, просмотрев видеозаписи, заслушав Алиева А.А., допросив свидетеля, мировой судья находит вину Алиева А.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установленной по следующим основаниям.

В Правилах дорожного движения закреплена обязанность участников дорожного движения знать и соблюдать относящиеся к ним требования правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами (п. 1.3). Основным средством регулирования интенсивного дорожного движения является светофорное регулирование, обеспечивающее поочередный проезд пересекающихся транспортных потоков, и возможность безопасного перехода проезжей части пешеходами. Условия, при которых должно применяться светофорное регулирование, предусмотрены ГОСТ Р 52289-2004 «Национальный стандарт Российской Федерации. Технические средства организации дорожного движения. Правила применения дорожных знаков, разметки, светофоров, дорожных ограждений и направляющих устройств», утвержденным приказом Ростехрегулирования от 15.12.2004 N 120. Значение сигналов светофора определено в пункте 6.2 Правил дорожного движения, а именно:

- Зеленый сигнал разрешает движение;

- Зеленый мигающий сигнал разрешает движение и информирует, что время его действия истекает и вскоре будет включен запрещающий сигнал (для информирования водителей о времени в секундах, остающемся до конца горения зеленого сигнала, могут применяться цифровые табло);

Желтый сигнал запрещает движение, кроме случаев, предусмотренных пунктом 6.14 Правил, и предупреждает о предстоящей смене сигналов;

Желтый мигающий сигнал разрешает движение и информирует о наличии нерегулируемого перекрестка или пешеходного перехода, предупреждает об опасности;

- Красный сигнал, в том числе мигающий, запрещает движение. Сочетание красного и желтого сигналов запрещает движение и информирует о предстоящем включении зеленого сигнала.

Как следует из пункта 6.13 вышеуказанных Правил, при запрещающем сигнале светофора (кроме реверсивного) или регулировщика водители должны остановиться перед стоп-линией ([знаком 6.16](https://internet.garant.ru/#/document/1305770/entry/9616)), а при ее отсутствии:

на перекрестке - перед пересекаемой проезжей частью (с учетом [пункта 13.7](https://internet.garant.ru/#/document/1305770/entry/137) Правил), не создавая помех пешеходам;

перед железнодорожным переездом - в соответствии с [пунктом 15.4](https://internet.garant.ru/#/document/1305770/entry/154) Правил;

в других местах - перед светофором или регулировщиком, не создавая помех транспортным средствам и пешеходам, движение которых разрешено.

Согласно пункта 6.14 Правил дорожного движения водителям, которые при включении желтого сигнала или поднятии регулировщиком руки вверх не могут остановиться, не прибегая к экстренному торможению в местах, определяемых [пунктом 6.13](https://internet.garant.ru/#/document/1305770/entry/613) Правил, разрешается дальнейшее движение. Как следует из пункта 6.13 Правил дорожного движения при запрещающем сигнале светофора (кроме реверсивного) или регулировщика водители должны остановиться перед стоп-линией ([знаком 6.16](https://internet.garant.ru/#/document/1305770/entry/9616)), а при ее отсутствии: на перекрестке - перед пересекаемой проезжей частью (с учетом [пункта 13.7](https://internet.garant.ru/#/document/1305770/entry/137) Правил), не создавая помех пешеходам; перед железнодорожным переездом - в соответствии с [пунктом 15.4](https://internet.garant.ru/#/document/1305770/entry/154) Правил; в других местах - перед светофором или регулировщиком, не создавая помех транспортным средствам и пешеходам, движение которых разрешено.

Как было установлено при рассмотрении дела об административном правонарушении, а также подтверждается материалами дела, в том числе видеозаписью момента совершения административного правонарушения, данные требования Правил дорожного движения Российской Федерации были Алиевым А.А. нарушены.

Вина Алиева А.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается:

- протоколом об административном правонарушении \* от 21 ноября 2024 года, в котором указаны место, время и обстоятельства совершенного Алиевым А.А. административного правонарушения. Данный процессуальный документ составлен в соответствии с требованиями статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях уполномоченным должностным лицом. Из протокола также следует, что процессуальные права, предусмотренные статьей 25.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статьей 51 Конституции Российской Федерации Алиеву А.А. разъяснены, копия протокола ему вручена, что подтверждается его подписью в соответствующих графах протокола;

- копией постановления \* по делу об административном правонарушении, вынесенного ЦАФАП в ОДД ГИБДД УМВД России по ХМАО-Югре от 03 мая 2024 года, согласно которого Алиев А.А. был привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, постановление вступило в законную силу 18 мая 2024 года;

- рапортом ИДПС ОВ ДПС ГИБДД ОМВД России по г.Нягани Б\* Р.Р. от 21 ноября 2024 года, согласно которому в 16 час. 15 мин. ими было выявлено административное правонарушение по части 3 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно гражданин Алиев А.А. управлял транспортным средством \*, государственный регистрационный знак \*, по адресу \*, осуществил проезд перекрестка на запрещающий (желтый) сигнал светофора, при этом имел возможность остановиться, не прибегнув к экстренному торможению;

- дисками с видеозаписью момента совершения Алиевым А.А. административного правонарушения.

Указанные доказательства были оценены в совокупности, в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Мировой судья не принимает во внимание доводы Алиева А.А. о том, что он действовал согласно пункта 13.7 ПДД РФ, и, поскольку находился на перекрестке, выехав на разрешающий сигнал светофора, должен был продолжить движение, независимо от сигналов светофора на выходе с перекрестка. Как видео из видеозаписи (диск № 1, файл \*, начало записи (л.д.\*) автомобиль под управлением Алиева А.А. находился на левой полосе проезжей части на улице \*, на переходном переходе, и начал движение в тот момент, когда загорелся желтый свет светофора. Соответственно, его скорость позволяла ему своевременно остановиться после переходного перехода, не выезжая за границы перекрестка и не мешая движению других транспортных средств. Мировой судья соглашается с доводами Алиева А.А. о том, что стоп-линия была пересечена при зелёном сигнале светофора. Между тем, данное обстоятельство юридической роли не играет. Это обусловлено тем, что сама по себе стоп-линия устанавливает лишь место остановки транспортных средств. Границы же перекрёстка определяются воображаемыми линиями, соединяющими соответственно противоположные, наиболее удаленные от центра перекрестка начала закруглений проезжих частей ([п. 1.2](https://arbitr.garant.ru/document/redirect/1305770/100012) и [6.13](https://arbitr.garant.ru/document/redirect/1305770/613) Правил дорожного движения Российской Федерации). Так как водитель не просто заканчивал начатый манёвр, а изначально выехал на перекрёсток при жёлтом сигнале светофора положения [пункта 13.7](https://arbitr.garant.ru/document/redirect/1305770/137) Правил дорожного движения Российской Федерации на рассматриваемый случай не распространяются. Доводы Алиева А.А. о том, что фактически пешеходный переход находится в границах перекрестка, так как начало закруглений проезжей части начинается до пешеходного перехода, не могут быть приняты мировым судьей, так как согласно схемы дорожной разметки и дорожных знаков наиболее удаленные от центра перекрестка начало закругленных линий проезжих частей находится после пешеходного перехода. Из представленных Алиевым А.А. фотографий не представляется возможным достоверно определить начало закруглений, поскольку съемка произведена сбоку, а не сверху. Кроме того, Алиев А.А. утверждал, что сотрудниками ГИБДД неверно был определен объект правонарушения, поскольку через перекресток на желтый свет светофора проехали черный автомобиль по правой полосе дороги и потом его автомобиль по левой стороне, и его автомобиль был остановлен сотрудниками ГИБДД потому, что сотрудники ДПС не догнали первый автомобиль. Однако, данные доводы опровергаются видеозаписью с видеорегистратора, установленного в патрульном автомобиле (файл \*, время \*), из которой видно, что после проезда двух автомобилей через перекресток на желтый свет светофора, патрульный автомобиль развернулся, начал движение именно за автомобилем под управлением Алиева А.А., после остановки которого и был составлен материал.

Обстоятельств, смягчающих, отягчающих административную ответственность, по делу не установлено.

Частью 1 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено наказание за проезд на запрещающий сигнал светофора или на запрещающий жест регулировщика, за исключением случаев, предусмотренных частью 1 статьи 12.10 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи.

В соответствии с частью 3 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев (в редакции, действующей на момент совершения административного правонарушения).

На основании изложенного, руководствуясь частью 3 статьи 12.12, статьями 23.1, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

Алиева Артура Алиевича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) рублей.

Штраф подлежит перечислению на счет получателя УФК по ХМАО-Югре (УМВД России по ХМАО-Югре), ИНН 8601010390, КПП 860101001, расчетный счет 03100643000000018700, банк получателя: РКЦ Ханты-Мансийск//УФК по Ханты-Мансийскому округу-Югре г.Ханты-Мансийск, БИК 007162163, ОКТМО 71879000, кор.счет 40102810245370000007, КБК 188 116 01123 01 0001 140, УИН 18810486240550006745.

Разъяснить о том, что в соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных [частями 1.1](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/322011), [1.3 - 1.3-3](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/302013) и [1.4](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/302014) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/315) настоящего Кодекса. В тот же срок должна быть предъявлена квитанция об уплате штрафа в канцелярию судебного участка № 1 Няганского судебного района ХМАО-Югры.

Согласно части 5 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, судья направляет постановление с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения. Кроме того, судебный пристав-исполнитель в отношении лица, не уплатившего штраф, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 [статьи 20.25](//192.168.51.85/%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%B5%D0%B1%D0%BD%D1%8B%D0%B9%20%D1%83%D1%87%D0%B0%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%BA%20%E2%84%961/%D0%A1%D1%83%D0%B4%D1%8C%D1%8F/31%20%D0%B0%D0%B2%D0%B3%D1%83%D1%81%D1%82%D0%B0/12.8%20%D1%87.1%20%20%D0%92%D0%B0%D1%81%D0%B8%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%BA%D0%BE.docx#sub_202501) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, максимальное наказание по которой предусмотрено в виде административного ареста сроком до 15 суток, либо обязательные работы сроком до 50 часов.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в Няганский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры через мирового судью судебного участка №1 Няганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры либо непосредственно в суд, уполномоченный её рассматривать, в течение 10 дней с момента вручения или получении копии постановления.

Мировой судья Л.Г. Волкова